

FORMACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN EN LOS POSGRADOS: EL ROL DEL SUPERVISOR DE TESIS.

Enrique López Ramírez

Recibido: 16-02-2022

Aprobado: 02-12-2022

Publicado: 30-12-2022



Esta obra está desarrollada bajo la iniciativa de acceso abierto (Open Access) y posee una Licencia Creative Commons CC BY-NC, la cual permite a los reutilizadores distribuir, remezclar, adaptar y construir a partir del material en cualquier medio o formato únicamente con fines no comerciales, y siempre y cuando se le otorgue la atribución al creador.

Autor

*Enrique López Ramírez**

México

* mexicano, Doctor en Educación Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico de Oaxaca, México,

Correo electrónico: :

enrique.lr@itoaxaca.edu.mx

ORCID:

<https://orcid.org/0000-0002-7526-5199>

Cómo citar este artículo:

López, E. (2022). Formación para la investigación en los posgrados: el rol del supervisor de tesis. *Revista Estudios en Educación (REeED)*, 5(9), p.p. 22 – 41.

FORMACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN EN LOS POSGRADOS: EL ROL DEL SUPERVISOR DE TESIS.

Formative research in postgraduate programs: the role of the thesis supervisor

RESUMEN

En el presente trabajo se desarrollan algunas recomendaciones que podrían ser de utilidad sobre la construcción de una tesis de posgrado. El objetivo ha sido realizar una discusión teórica sobre tres aspectos principales, la revisión exhaustiva de la literatura; la ética en la redacción del trabajo de tesis poniendo especial énfasis en el plagio, y, finalmente, en el papel del supervisor de tesis como un agente fundamental en la culminación satisfactoria del trabajo de investigación. Para cumplir con lo anterior, se realizó una revisión de literatura en las bases de datos *Scencedirect*, *Taylor and Francis* y *Springer* con las palabras claves: *thesis supervisor*, *thesis supervisión*, *ethics in research*. Para las revistas latinoamericanas se realizó una búsqueda en Google Scholar con las palabras supervisión de tesis, director de tesis, ética en la redacción científica para la opción de búsqueda de artículos en español, con un criterio de búsqueda de los artículos publicados más recientes.

Palabras clave: Supervisor de tesis, ética en la investigación, formación para la investigación, plagio.

ABSTRACT

This paper develops some recommendations that could be useful in the construction of a graduate thesis. The objective has been to carry out a theoretical discussion on three main aspects, the exhaustive review of the literature; the ethics in the writing of the thesis work with special emphasis on plagiarism, and, finally, on the role of the thesis supervisor as a fundamental agent in the satisfactory completion of the research work. To accomplish the above, a literature review was carried out in the Scencedirect, Taylor and Francis and Springer databases with the keywords: thesis supervisor, thesis supervision, ethics in research. For Latin American journals, a search was performed in Google Scholar with the words thesis supervision, thesis supervisor, ethics in scientific writing for the search option of articles in Spanish, with a search criterion of the most recent published articles.

Key words: life histories; self-concept; self-control; job satisfaction; primary school teacher.

INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente trabajo de revisión de literatura ha sido realizar una aproximación teórica con respecto a la manera en la que se puede iniciar con el anteproyecto de tesis, la importancia sobre la revisión exhaustiva de la literatura, la ética en la investigación y la relación estudiante-supervisor en esa ardua labor. Consideramos que antes de comenzar con el trabajo de redacción, es necesario que al estudiante le queden claros tres aspectos fundamentales: 1) comprensión sobre lo que es la realidad; 2) la comprensión de lo que significa hacer ciencia; 3) los aspectos éticos rigurosos que se deben tener presentes en la elaboración de la tesis.

Para cumplir con el objetivo, se realizó una revisión bibliográfica en revistas indexadas en bases de datos como Latindex, CONACYT, Redalyc, *Taylor and Francis*, *Scencedirect* y *Springer*, con el criterio de búsqueda más recientes y con las palabras clave: ética en la investigación, supervisión tesis, supervisor tesis, con su respectiva traducción para las bases de datos con artículos en inglés.

Comenzamos el artículo con un primer análisis de lo que representa estudiar un posgrado, que, además de cumplir con la secuencia de una trayectoria profesional y académica, permite desarrollar habilidades para generar investigación con rigor científico. La construcción de una tesis doctoral, es la oportunidad para lograrlo, su objetivo es llevar a cabo una investigación novedosa y rigurosa que permita, al finalizar el estudio, comunicar los resultados y hallazgos encontrados (Liardét y Thompson, 2022). El conocimiento novedoso es contextual y temporal, esto es, es nuevo solo con respecto a un cuerpo específico de conocimiento en un tiempo determinado, no por sí mismo (Ippoliti, 2016). Desde nuestra perspectiva, es la relación estudiante-supervisor el factor con un mayor peso en la culminación de una tesis relevante, novedosa y con rigor metodológico.

Los posgrados orientados hacia la investigación son una buena oportunidad para que los países puedan posicionarse como naciones que producen conocimiento científico. En el caso

de México, la inversión que realiza el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) en las becas de posgrado es considerable dada la enorme cantidad de estudiantes becados en nuestro país y que en los últimos veinte años se ha quintuplicado (Torres-Velandia et al., 2017). El problema para las universidades con programas registrados en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) es que no todos los egresados logran adquirir las herramientas necesarias para formarse como investigadores (Sánchez, 2010), y los que lo han logrado, en ocasiones no continúan haciendo investigación, debido principalmente a las escasas acciones de las Instituciones de Educación Superior (IES) para incorporar a los doctores recién egresados (Chavoya, 2013), o bien, que desde el gobierno federal, no se diseñen programas para incorporarlos a las IES con plazas de tiempo completo para generar investigación científica.

El CONACYT considera prioritario repatriar a los doctores que estudiaron en el extranjero, pero no parece ser una prioridad retener a los doctores desempleados recién egresados que estudiaron en programas reconocidos por el PNPC (García, 2016). Entonces, qué sentido tiene la inversión que se ha realizado para apoyar con una beca a los estudiantes mexicanos si aun con estudios de doctorado e incluso perteneciendo al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), el gobierno federal no les brinda la oportunidad de obtener una plaza de investigador, ¿Acaso a las IES no les conviene tener profesores miembros del SNI? Si se analiza el perfil de los profesores de tiempo completo en un sistema educativo nacional se podría comprender que muy pocos tienen perfil de profesores investigadores.

El problema

Diversos estudios han reportado que en los posgrados existe una alta tasa de deserción que va desde un treinta a un cincuenta por ciento, estos datos varían dependiendo de cada disciplina y cada país (Stubb et al., 2012). Si bien, la falta de formación para la investigación durante el posgrado puede ser multicausal, se sostiene la idea de que por lo menos en los posgrados adscritos al PNPC, la relación estudiante-supervisor es el factor que puede incidir en concluir la tesis o en obstaculizar el proceso. En este sentido, existen varios factores que se pueden presentar como obstáculos para concluir satisfactoriamente el trabajo de grado: la ansiedad, motivación (Remenyi y Bannister, 2022), la preocupación, el agotamiento, el estrés (van Rooij et al., 2021) y la depresión (Cardilini et al., 2022).

Indudablemente, en este proceso de formación, el supervisor puede ayudar a disminuir la ansiedad y aumentar la motivación de los estudiantes, o bien, puede ser el agente que influya en algún momento para que estas emociones obstaculicen el progreso de la investigación. La calidad de la supervisión tiene un impacto directo en la disminución de tasas de deserción de los programas (Huet y Casanova, 2022). La competencia de un supervisor involucra dimensiones cognitivas, motivacionales y conductuales (Pyhältö et al., 2022). Por tanto, su rol no puede ser subestimado (Bitchener et al., 2010). En ocasiones, algunos supervisores no reúnen la cualificación necesaria para dirigir una tesis, no es suficiente con ser un investigador reconocido y con amplia trayectoria, también se necesitan cualidades humanas de afecto y comprensión, sin perder de vista por supuesto, el rigor científico; incluso, puede

llegar a visualizar a su estudiante como un futuro colaborador (Doğan y Bıkmaz, 2015) y trazar metas en conjunto.

Es por lo anterior que en los próximos apartados se otorga un mayor peso a la reflexión sobre cómo iniciar una tesis de grado y en la figura del supervisor como parte fundamental del proceso de formación para la investigación.

Buscar un problema qué investigar

En el presente apartado se analizan algunos aspectos que pueden orientar la complicada labor de construir un objeto de estudio. Es importante que el estudiante que se está formando como investigador comprenda que su trabajo de investigación, aunque si bien es parte de un aprendizaje que se encuentra sujeto a prueba y error, también puede llegar a generar conocimiento científico. Y, si se esmera lo suficiente, podría llegar a ser parte de la comunidad científica del campo al que pertenece su línea de investigación a través de la publicación de uno o varios artículos. Es por este motivo que debe comprender tres situaciones desde el inicio: 1) su posición como aspirante a investigador, 2) cómo se hace investigación científica, y 3) la rigurosidad en la investigación.

Desde la escasa experiencia del estudiante, puede resultar difícil formular una pregunta susceptible de ser tratada de manera científica y que sus resultados lleguen a ser relevantes para el campo al que aspira ingresar. Es importante que refleje el estado del arte de la literatura científica actual y el avance de la teoría (Schneijdergerg, 2021). Su tesis será una parte importante de este proceso; debe invertir toda su disciplina, esfuerzo, motivación, honestidad, calidad y compromiso para que su trabajo refleje la rigurosidad científica necesaria. Una tesis de calidad se distingue por su originalidad y su contribución relevante para el campo de estudio; el uso experto de la literatura para la discusión de sus resultados, y una discusión de la literatura exhaustiva, clara e incisiva (Cooksey y McDonalds, 2019a). Como señala Briones (1996), una investigación que se propone crear conocimiento sobre algún aspecto de la realidad no puede partir de la nada. Se debe tener presente el carácter acumulativo de la ciencia y, conocer los resultados de los artículos más recientes publicados sobre el tema que desea investigar. La lectura de un gran número de artículos le facilitará plantear un problema; formular los objetivos e hipótesis que guiarán su investigación; encontrar las teorías que podrían dar fundamento a su trabajo y a tener una idea más precisa de la metodología a seguir. Debe tener claro también que la revisión de la literatura le permitirá justificar su investigación, comprender resultados y hallazgos de estudios recientes para encuadrar su pregunta de investigación y resaltar los aspectos novedosos en el área (Luby y Southern, 2022).

La posición del estudiante frente a la literatura debe ser la de un aprendiz que se está involucrando con el contexto teórico, y se encuentra analizando lo que será de utilidad para su investigación (Cooksey y McDonald, 2019b). Según Goetz y Lecompte (1994), se tiene que analizar y argumentar de qué forma el estudio que está realizando puede ayudar a cubrir una laguna en el conocimiento existente o iniciar una línea de investigación descuidada hasta entonces. Así pues, la revisión exhaustiva le permitirá expresar, argumentar y justificar la

pertinencia del objeto de estudio mediante la configuración o discusión teórica de la problemática en la que se inserta.

En este mismo sentido, la revisión de la literatura ayudará en gran medida a que el estudiante rompa con todas las preconcepciones o prejuicios sobre el problema, pues de no hacerlo, es posible que quede atrapado por suposiciones dadas (Difabio de Anglat, 2011), lo que sucede regularmente con los estudiantes que dejan su tesis inconclusa y que posiblemente se aventuraron a escribir sin una revisión profunda de los artículos recientes. Encontrar un posible tema de investigación es solo el inicio, es necesario encontrar en los estudios reportados, los elementos suficientes para poder estar en condiciones de plantear el problema. El estudiante debe comprender que detrás de lo que está investigando, hay un gran número de artículos publicados que le van a dar un amplio panorama de lo que se ha estudiado y cómo se ha estudiado. Comprender los resultados obtenidos le permitirá conocer de qué forma se puso a prueba la hipótesis, las diferencias encontradas entre grupos o dentro de los grupos, la asociación entre las variables y cómo se reportan los datos en un informe de investigación. En la sección de discusión de resultados podrá identificar las consistencias de los resultados obtenidos con lo que otros estudios han encontrado. Una vez que haya comprendido esos elementos, podría comenzar con el primer esbozo del problema. En la revisión de artículos, puede encontrar un vacío en el conocimiento de todo lo que se ha reportado hasta ahora. Como señala Sautu, “es importante que la investigación represente una aportación al conocimiento acumulado en esa área” (2001:6).

El investigador nunca parte de la nada, tiene que apropiarse del estado de la cuestión para encontrar el foco preciso de interés y plantearlo sin ambigüedades. La tarea del supervisor de tesis es crucial en este proceso. Con su experiencia y formación puede ayudar al estudiante a aclarar sus ideas, con esto, estaría modelando la forma en la que espera que el estudiante redacte los apartados posteriores de su tesis. La primera pieza de la investigación sería la revisión inicial del estado del arte como una rutina constante, esto permitiría al estudiante definir cuidadosamente el objeto de estudio e incluso establecer algunos límites en el planteamiento y los objetivos (Evans et al., 2011).

Otra cuestión sobre la que el estudiante tiene que reflexionar es acerca del tipo de estudio que podría realizar, por ejemplo, si va a ser etnográfico, cuasiexperimental, experimental, descriptivo, explicativo o de estudio de caso. Dicho de otro modo, el estudiante debe desarrollar la competencia de identificar problemas y fenómenos susceptibles a un tratamiento científico e identificar la metodología con la que va a poner a prueba sus hipótesis. Una vez que ha comenzado a imaginar cómo podría diseñar su investigación, es necesario que confirme si el problema de su interés -tal y como lo está pensando-, ya ha sido estudiado; con qué método, instrumentos o diseño de investigación; en qué teorías se han apoyado otros investigadores para estudiar dicho problema y qué hallazgos han encontrado. En consecuencia, es importante que, desde su formación, el supervisor ayude al estudiante a desarrollar competencias de pensamiento analítico, crítico, proactivo, relacional, de observación, descripción, comparación (Valencia et al., 2015), percepción (Moreno, 2003), destrezas cognitivas y discursivas (Arnoux et al., 2004), autoorganización (Sánchez-Jiménez, 2012) y pensamiento lógico y estructurado (Evans et al., 2011).

Por momentos, el estudiante puede dudar acerca de si lo que pretende estudiar es relevante o no. Este juicio sobre la relevancia se puede dilucidar a través de lo que ya se ha reportado en la literatura en años recientes, es decir, buscar la consistencia de los resultados de otros estudios en su propio contexto y con sus propios datos. La revisión del estado de la cuestión (Hodson, 1986) permite comprender la relevancia del propio objeto de estudio. El supervisor debe asegurarse que el estudiante ha desarrollado la competencia de comprender de inicio a fin un artículo y que no se ha saltado aspectos importantes como los datos estadísticos y las pruebas utilizadas.

Se considera importante resaltar que la calidad de la tesis siempre puede mejorar conforme la investigación avanza. Una vez que el estudiante ha construido su marco teórico, ha realizado el trabajo de campo y al obtenido sus datos, se habrá dado cuenta que cuando inició su trabajo de investigación todavía se encontraba muy alejado de su foco de interés. En esta etapa casi final, puede todavía realizar ajustes a las primeras formulaciones, o bien, puede generar nuevas hipótesis para sus próximos estudios, lo que servirá de base para que el estudiante pueda continuar con su línea de investigación después de haber concluido su tesis. El supervisor debe mantenerse alerta y permitir que su estudiante continúe, se desarrolle, se equivoque y corrija su trabajo cuidando siempre de no recurrir a la violencia verbal como parte de un supuesto proceso de aprendizaje, denominado también por Kis et al., (2022) prácticas de investigación cuestionables.

Crterios éticos en la investigación

En el apartado anterior se analizaron algunos puntos relevantes para iniciar el trabajo de tesis. Continuamos la reflexión ahora con respecto a otro aspecto que consideramos relevante en el quehacer del investigador: la dimensión axiológica de la investigación (Moreno y Romero, 2011).

Para empezar el análisis de la dimensión axiológica se plantea la siguiente pregunta: ¿Qué reglas éticas existen en la investigación? Cuando un estudiante inicia su tesis, es necesario que desde el inicio conozca las reglas, normas y convenciones de la ciencia para evitar serios problemas más adelante, un descuido no intencional puede ser considerado grave y corre el riesgo de quedar fuera del programa de posgrado generando con ello un problema serio en cuanto a su trayectoria profesional y laboral.

El estudiante en formación para la investigación, debe conocer los lineamientos éticos que rigen su práctica como investigador. En ocasiones es posible que los estudiantes quebranten las normas éticas de la investigación científica por desconocer lo que puede llegar a considerarse como faltas serias en un texto académico. Por ejemplo, reproducir sin cuidado una sección de un texto, una figura, una tabla o una idea de otra persona (Zhang, 2016) o, incluso si un mismo autor reutiliza elementos de uno de sus propios artículos ya publicados en uno nuevo es considerado como autoplagio y podría ser penado por la comunidad científica, afectando seriamente la reputación y el futuro académico del estudiante y el de la institución (Ravindran et al., 2018).

Otro aspecto de la ética en la investigación es la fabricación de evidencias que suele conocerse también como “la falacia del francotirador” (Kirch y Amoroso, 2016) y a la que algunos investigadores han recurrido para publicar sus resultados; sin embargo, lo que logran es que su carrera no sea duradera y que la comunidad científica los señale e incluso los desconozca. Por lo tanto, si un estudiante desea formar parte de una comunidad científica, es necesario que se conduzca siempre con ética en su labor académica y muestre sus resultados tal y como se produjeron en realidad, aunque no hayan sido los esperados. Los resultados de las investigaciones influyen en cierta medida en la vida de todos: en la forma en la que se educa a los hijos, la organización escolar, las intervenciones en diversos rubros, etc. Es por ello que la investigación debe ser considerada una actividad que requiere integridad y debe ser reportada apropiadamente (Harriman et al., 2016).

A continuación, se expone algunas prácticas que, según Zhang (2016), son consideradas como plagio en un trabajo académico:

- Copiar textualmente.
- Parafrasear o malinterpretar a algún autor.
- Citar de forma errónea.
- Auto plagiar textos que el mismo autor haya publicado con anterioridad.
- Anotar fuentes inventadas.
- Realizar duplicación de información.
- Replicar sin citar el estudio anterior.
- Volver a publicar artículos con cambios poco significativos.

En diversos países y disciplinas científicas existe una preocupación por el problema de plagio, se ha encontrado un gran número de estudiantes que han utilizado la práctica de copiar y pegar sin citar o con malas prácticas en el estilo de citas, incluso, todavía no existe un consenso sobre lo que se comprende por plagio, una consecuencia para el estudiante podría ser reprobado una materia o ser expulsado del programa de posgrado (Drisko, 2022).

Es importante aclarar que cambiar algunas palabras o parafrasear el trabajo de otro no necesariamente se considera plagio, siempre y cuando el autor sea citado (Zhang, 2016). Por su parte, Moreno y Romero (2011) enuncian prácticas similares que van contra la ética del trabajo académico: la deshonestidad intelectual (plagio, la confusión de voces entre autores reseñados y la apropiación de marcos conceptuales ajenos sin dar crédito); la infidelidad a los datos, a los hechos, a los acontecimientos sociales o a eventos naturales; inventar cifras, manipular resultados, comprobar artificialmente hipótesis planteadas; y simular, entre otros. Por lo tanto, es necesario que en el desarrollo de la tesis el estudiante tenga presentes todos estos aspectos para no involucrarse en problemas que amenacen su carrera de investigador. Por diversas razones, un gran número de estudiantes de posgrado no logra concluir sus tesis, esto genera una experiencia dolorosa para ellos, afecta la calidad y posicionamiento del posgrado frente a otros, desprestigia la reputación de la institución educativa (Green, 1997), el trabajo del supervisor de tesis se va a la borda y la vida del estudiante puede dar un giro negativo completo.

El papel crucial del supervisor de tesis

Diversos estudios han reportado la relación de la insatisfacción de los estudiantes de posgrado con el estilo de dirección de tesis (Grevholm et al., 2005). La participación de los supervisores se ha relacionado cada vez más con la productividad de la investigación y la salud mental de los candidatos. Sin este apoyo, podrían sentirse aislados en el proceso, aquí, el supervisor es un factor clave para incluirlo en la comunidad, le debe dar la posibilidad a los estudiantes de formar parte de grupos de investigación, realizar estancias en universidades externas, tomar seminarios alternos, o involucrarlo en sus propios proyectos de investigación. Con el objetivo de que en las universidades se mejore el índice de titulados de los posgrados, se han realizado estudios que han analizado los factores que obstaculizan o ayudan a que un estudiante obtenga el grado (Vilkinas, 2008). Entre ellos figura el supervisor como un factor principal y un agente de gran relevancia para la culminación de la tesis haciendo referencia por supuesto a los factores externos que no están en las manos del estudiante en formación. La relación alumno-tutor puede ser central para la formación y el aprendizaje del futuro investigador y también para el aprendizaje y fortalecimiento del trabajo de quien funge como tutor o asesor, lo cual da lugar a experiencias de interaprendizaje (Gutiérrez-Serrano, 2014:3). Por esta razón, a continuación, reflexionaremos sobre los atributos esperados del supervisor en el proceso de formación para la investigación de su asesorado.

No existe duda alguna que la capacidad del supervisor es fundamental para la conclusión satisfactoria de la tesis (Vilkinas, 2008). El proceso de formación por el que se transita en el desarrollo de la tesis es un proceso que debe ser pensado por los supervisores como una oportunidad para que los aprendices puedan llegar a ser investigadores de alto nivel. Éstos últimos, a su vez, deben mirarse a sí mismos como sujetos que están haciendo ciencia y que también se encuentran en formación (Kirch y Amoroso, 2016). Por tanto, es necesario que adquieran seguridad para defender y argumentar sus enfoques frente a quien, al parecer, puede ser en ocasiones un obstáculo en el proceso, el propio asesor de tesis (Carlino, 2005).

La relación tutor-tutorado (Wainerman, 2001) es uno de los factores clave para que un estudiante de posgrado concluya o abandone su tesis. Cuando esta relación fracasa puede ser una experiencia devastadora para el estudiante tanto financiera como personal (Jackson et al., 2021). El tutor, supervisor o asesor es un experto que acompaña a un aprendiz, el cual tiene una formación incompleta en investigación con deseos de adquirir experiencia. Sin embargo, algunos estudios han reportado que los estudiantes que comienzan con su tesis han sentido que sus supervisores no han sido comprensivos y no consideran la posibilidad de que sus asesorados sean principiantes en investigación (Mcclure, 2005). Este es el caso en una gran cantidad de estudiantes: o puede que no tengan experiencia haciendo investigación, o que la única experiencia que tengan es la de la tesis de licenciatura o maestría. Es deseable que, al ingresar al doctorado, puedan realizar su proyecto formando parte de un equipo con la misma línea de investigación; compartir un mismo espacio físico, bibliografía, equipamiento y experiencia (Carlino, 2003).

Debido a la escasa experiencia, es probable que los estudiantes de posgrado inicien con muchos malos hábitos para hablar, escribir y pensar; que sean muy imprecisos, abstractos, generalizadores, apresurados, implícitos, contradictorios, normativos, esencialistas y que

estén desorientados sobre cómo realizar investigación científica (Lahire, 2006). El supervisor debe estar consciente de esas deficiencias y saber que es precisamente por esta razón que su asesorado necesita que lo acompañe en este proceso de formación, pues de esa guía dependen tres aspectos de suma importancia: 1) la calidad de la tesis, 2) la calidad en la formación y 3) la pasión o el hastío hacia la investigación.

Un supervisor, aparte de tener experiencia haciendo investigación, debe tener competencias actitudinales que le permitan hacer sentir al estudiante que su trabajo es relevante. Para ello, se requiere que cumpla con tres aspectos actitudinales primordiales: 1) dedicar el tiempo suficiente para leer los borradores y avances, 2) tener alta calidad de escucha y 3) cuidar de no imponer arbitrariamente sus ideas (Wainerman, 2001). Los estudiantes de doctorado son investigadores activos que actualmente contribuyen en gran parte al conocimiento científico a través de publicaciones de artículos, conferencias, capítulos de libros, entre otros (Donner, 2022). Algo deseable en este proceso sería que el supervisor invite al estudiante a publicar algunos artículos, ya sean publicaciones de avances de su tesis, artículos de revisión de la literatura o algún otro trabajo en proceso relacionado con la línea de investigación a la que pertenecen ambos, con lo que se podría generar un sentimiento de logro (Carlino, 2005) que lo motivaría sin lugar a dudas a seguir en el camino de la investigación. Es el supervisor quien puede insertarlo en la comunidad académica (Fernández-Fastuca y Wainerman, 2015).

En este sentido, algunos países como Australia, Nueva Zelanda y Reino Unido están incorporando en sus programas doctorales un enfoque denominado *thesis by publication*, que permite al estudiante de posgrado incrementar su productividad en investigación, colaborando con su supervisor e incluso con el equipo de estudiantes trabajando bajo la misma línea de investigación (Liardét y Thompson, 2022). En Estados Unidos, el porcentaje de estudiantes que publican sus resultados durante sus estudios de doctorado ha incrementado notablemente, principalmente en el área de ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas (Horta y Li, 2022).

Al colaborar con el supervisor y con sus proyectos, el estudiante comprenderá cómo se generan las ideas y cómo se ponen a prueba las hipótesis en función de la evidencia empírica. Aprenderá a analizar los datos que sus compañeros o su supervisor ha obtenido en sus estudios, y será parte de un grupo que comparte el mismo interés de formarse como investigadores. Más que cualquier otro factor, el proceso de aprendizaje se consolida en esa relación que se genera con el asesor, quien guía, incentiva y dirige. Durante el proceso, los estudiantes deben aprender a redactar informes y a saber cómo enviarlos adecuadamente para lograr ser publicados (Truran, 2013). Incluso existen autores como Bailey et al, (2016) que argumentan que es importante que los estudiantes, desde los primeros grados, interactúen con miembros de la comunidad científica para generarles el interés por la ciencia. En este sentido, es importante que el estudiante en formación no sólo interactúe con el supervisor, también es necesario que se involucre en un grupo de investigación, pero no como ayudante capturista, sino como partícipe del proceso, es decir hacer investigación con académicos que hayan logrado reconocimiento en la comunidad científica.

Es deseable que la tesis logre publicarse en una revista científica, en caso contrario, pasaría a formar parte únicamente de una pieza de un largo trabajo de investigación (Evans et al., 2011) sin reportar sus resultados en la literatura científica. Aunque los egresados hayan concluido una tesis, hay ocasiones en las que algunos de estos trabajos no cumplen con el rigor científico deseable y no logran publicarse (González, 2019); de esto, los estudiantes no son los únicos responsables sino que son problemas inmanentes a la cultura académica de la propia universidad (Ortiz-Ocaña, 2018), esto evidencia la posible deficiencia en su formación como investigadores y que trae como consecuencia que al egresar de un posgrado no continúen tu trayectoria como investigadores.

De esta forma podría quedar muy claro qué es lo que se hace para plantear una pregunta de investigación, cómo se formula una hipótesis, cómo se pone a prueba, qué instrumentos se utilizan, qué variables se tendrían que tomar en cuenta, cómo se aplican los instrumentos, qué tipo de análisis de datos se utilizan, cómo se discuten los resultados y cómo se publica una investigación. ¿Lo anterior aportaría elementos a la formación del estudiante como investigador?, definitivamente sí. Los supervisores de tesis realizan proyectos en la misma línea de investigación que el estudiante, así, participar en una publicación sería una experiencia formativa de mucho valor. A los estudiantes de doctorado, por ejemplo, se les debería considerar como un candidato a formar parte del Sistema Nacional de Investigadores en un futuro cercano (Aittola, 2008) y un próximo colaborador.

Desafortunadamente, la relación entre estudiante y supervisor se encuentra en una desigual estructura de poder que interfiere en la calidad de la comunicación y puede generar tensiones entre ambos. En ocasiones, es el mismo director quien pone en riesgo la originalidad de la tesis orillando al estudiante al desarrollo de un pensamiento eurocéntrico (Flores-Osorio, 2018). Esto tiene que ver con el “modelo de supervisión de racionalidad técnica” (Deuchar, 2008), en el cual él es quien lo sabe todo, y el estudiante es un recipiente pasivo que le teme y se esfuerza constantemente en lograr su aprobación. Esta práctica podría traer consigo el riesgo de la seudorigurosidad provocada por asesores perfeccionistas (Castro-Rodríguez et al., 2020). La asesoría bajo este modelo puede provocar que el trabajo quede rezagado y se culpe al estudiante por su falta de compromiso. No se debe perder de vista que gran parte de la debilidad en la formulación del problema, las fallas metodológicas, los errores analíticos y las conclusiones sobregeneralizadas en la tesis se debe a la ausencia de una adecuada supervisión (Cooksey y McDonald, 2019a). Uno de los roles principales del supervisor es ayudar a los estudiantes a cruzar umbrales conceptuales para analizar la realidad desde una nueva visión (Larrea, 2021).

La relación interpersonal entre el supervisor y el estudiante es crucial para lograr la conclusión exitosa de la tesis (Mainhard et al., 2009), de ello depende inclusive el éxito de la del trabajo y el bienestar del estudiante (Riva et al., 2021). En las revisiones, suele suceder que los supervisores o lectores, entreguen la retroalimentación con un énfasis en las deficiencias del trabajo, pero no ofrezcan una orientación adecuada sobre cómo resolver los errores críticos señalados (Cooksey y McDonald, 2019a), provocando confusión y miedo al no comprender las observaciones. Estos actores deben recordar que el avance es progresivo, y que el estudiante, puede incluso sobrepasar sus propios límites si persiste con un interés

profundo y con un alto grado de demanda emocional y cognitiva (Saurén, 2012). Es importante que recuerde que algún día también fue aprendiz y que también necesitó acompañamiento positivo.

Madan (2021) señala algunas características negativas de los supervisores como la falta de tiempo para la supervisión, la explotación del estudiante en la asignación responsabilidades no académicas excesivas, o la instrucción a los estudiantes para que se aislen y no discutan su trabajo con mentores potenciales.

Se debe tener en cuenta que los estudiantes en formación pueden padecer algunos problemas de salud o familiares durante sus estudios, o bien, podrían atravesar por problemas de orden psicológicos que pueden afectar su autoconfianza al exigirse un perfeccionismo excesivo (Martin, 2019). Por lo que el supervisor de tesis debe mantenerse alerta y notar esas posibles alteraciones. El retraso o abandono de una tesis no es únicamente por falta de interés, es un problema multifactorial que no recae exclusivamente en el estudiante.

Es importante tener en cuenta que la tesis no se está realizando para cubrir las expectativas del supervisor, se debe poner especial cuidado en cumplir con la validez externa que exige la comunidad científica e inclusive, traspasar los muros de la universidad (Määttä, 2012). Si no se cuida el rigor y calidad de la tesis, el prestigio de todos los actores que han intervenido puede ponerse en riesgo.

Características de un buen supervisor de tesis

Se ha mencionado con frecuencia en este trabajo la importancia del papel que juega el supervisor tanto en la formación del estudiante como en la calidad del trabajo de investigación. A continuación, se exponen algunas de las características que debe poseer:

- Debe saber cultivar en los estudiantes, investigadores en formación, la creatividad, el deseo de tomar riesgos e incluso la disposición a equivocarse (Bailey et al., 2016).
- Debe poseer habilidades interpersonales (Vilkinas, 2008).
- Debe permitir que los estudiantes tomen decisiones sobre su propia tesis (Vilkinas, 2008).
- Debe ser un profesional bondadoso y comprensivo que guíe al estudiante novato en el camino de convertirse en un investigador independiente (Deuchar, 2008).

Por un lado, se sugiere que los supervisores utilicen el proceso de andamiaje durante la elaboración de la tesis. Esto es, al principio es necesario brindarle todo el apoyo emocional y académico, tomando en cuenta que de manera gradual, logrará una mayor autonomía e independencia (Deuchar, 2008) y seguridad. Deben comprender que una tesis de doctorado es un pasaporte al mundo académico y una certificación del aprendizaje que concluye con un título de doctorado (Hulme, 2022). En estas circunstancias es necesario no olvidar que las palabras pueden llegar a doblegar la motivación y perjudicar severamente los ánimos del estudiante.

El rol del supervisor es la de un guía, consejero, protector, líder, facilitador, amigo como parte de sus características intrapersonales, y como fortalezas académicas, debe poseer habilidades de planeación, organización, administración y evaluación (Määttä, 2012). A pesar que la supervisión es una tarea altamente demandante y muy compleja, los supervisores no reciben una capacitación adecuada para llevar a cabo esta compleja labor, en ocasiones, solo tienen la experiencia de haber desarrollado una tesis de posgrado o haber publicado algunos artículos (Neupane, 2022).

CONCLUSIONES

La escritura académica es un reto muy alto para los estudiantes de posgrado, especialmente para los de doctorado. Insertarse en un campo de conocimiento en el que no se es experto puede ser una experiencia fascinante, requiere de mucha disciplina, conocimiento metodológico, capacidad de síntesis, de interpretación de datos (Inouye, 2022) y de una supervisión exhaustiva pero humana.

La revisión de la literatura es importante para lograr lo anterior, el sujeto que se está formando como investigador debe aprender a realizar una lectura crítica de los artículos que abordan el tema en cuestión. Puede conocer el estado de la cuestión de un tema, aprender a plantear el problema, generar y poner a prueba una hipótesis y a conocer cómo elaboran los expertos la discusión de los resultados.

A las anteriores consideraciones, es necesario agregar que cuando un investigador comienza a plantear su estudio, debe hacerlo con creatividad. Una vez que haya visualizado de forma general un tema u objeto susceptible de ser investigado, ha de estar dispuesto a dedicar el tiempo suficiente a la revisión de la literatura, esto implica comprender a ciencia cabal un artículo. Así, pronto se dará cuenta de que será mucho menos complicado iniciar la investigación, plantear sus objetivos, las hipótesis, elegir la teoría, los instrumentos e incluso el posible análisis de los datos. Esta práctica debe convertirse en un ejercicio constante, pronto se dará cuenta que su defensa frente a su comité tendrá mayor claridad y podrá responder con mayor precisión. Así, evitará caer en lo que Sautu (2001) denomina “construcciones teórico-metodológicas repetitivas”, las cuales, aunque no carecen de validez, pueden perder cierto grado de interés, a menos que a esas construcciones u objetos de estudio se le incorporen nuevos elementos teóricos o se genere una discusión teórica plausible.

Cuando un estudiante se encuentra en la construcción de un trabajo académico como lo es la tesis doctoral, atraviesa por una serie de experiencias que pueden llegar a afectar el propio proceso de aprendizaje. Por lo regular, el deseo de ingresar a un programa de doctorado se da por aspiración de formarse como investigador y a convertirse en un académico de prestigio. En este camino, debe llevar presente que todavía no ha alcanzado el nivel suficiente que los investigadores con experiencia tienen, pero si se esmera lo suficiente podrá lograrlo (Wilson y Cutri, 2019), así que se le sugiere superar cualquier obstáculo que se le presente, incluyendo las posibles actitudes negativas de su supervisor.

Se ha demostrado que la supervisión es uno de los principales determinantes de una experiencia doctoral positiva y la culminación del trabajo de grado (Pyhältö et al., 2022). Por el contrario, la falta de interés del supervisor se encuentra relacionada con las intenciones de abandono y la tasa de deserción del estudiante (van Rooij et al., 2021). La relación entre ambos es esencialmente pedagógica, de ello va a depender el progreso y el rendimiento académico (Utami, 2019; Fernández-Fastuca y Wainerman, 2015). En ocasiones, la supervisión de tesis se vuelve autoritaria y dificulta la comunicación entre ambos, sobre todo cuando la retroalimentación hacia el manuscrito se vuelve agresiva. Puede desmotivar al estudiante y hacerlo sentir que nunca va a poder alcanzar el nivel suficiente de redacción de un académico de prestigio (Muniroh, 2019). En este sentido, Määttä (2016) sugiere que esta interacción debe ser sensible, frágil y de apoyo para lograr el talento necesario para desarrollar las habilidades y competencias para llegar a producir conocimiento científico.

Un trabajo de investigación debe ser supervisado con mucha precaución, no solo en los aspectos de forma sino en las cuestiones actitudinales. Es una labor de por sí muy compleja para el estudiante y requiere de un acompañamiento académico riguroso, pero emocionalmente saludable. Al principio necesita mucho apoyo y confianza por parte del supervisor. Puede incluso defender sus deseos genuinos con respecto a la investigación que quiere desarrollar, pero debe también estar abierto a la experiencia que se le puede brindar por parte de su comité. Del supervisor puede depender que este proceso no se convierta en una pesadilla que llegue a cortar sus aspiraciones académicas. No se puede dejar de lado a los otros actores que intervienen en el desarrollo de la investigación, los otros miembros del comité de titulación, quienes pueden también ejercer una retroalimentación positiva o negativa (Madan, 2021), con esto, podríamos dejar abierta la discusión para análisis teóricos posteriores.

BIBLIOGRAFIA

- Aittola, H. (2008). Doctoral education and doctoral theses—Changing assessment practices. In *Cultural perspectives on higher education* (pp. 161-177). Springer, Dordrecht.
- Arnoux, E., Borsinger, A., Carlino, P., Di Stefano, M., Pereira, C., & Silvestri, A. (2004). La intervención pedagógica en el proceso de escritura de tesis de posgrado. *Revista de la Maestría en Salud Pública*, 2(3), 1-16. <https://doi.org/10.34096/sys.n16.5707>
- Bailey, L. M., Lee, G. M., Thompson, W. D., Feldman, S. B. y Demetrikopolous, M. K. In Demetrikopoulos, M. K., y Pecore, J. L. (Eds.). (2015). *Interplay of Creativity and Giftedness in Science*: Springer.
- Bitchener, J., Basturkmen, H., & East, M. (2010). The focus of supervisor written feedback to thesis/dissertation students. *International Journal of English Studies*, 10(2), 79-97. DOI: <https://doi.org/10.6018/ijes/2010/2/119201>

- Briones, G. (1996). Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales. Instituto Colombiano para el fomento de la educación superior, ICFES. Bogotá.
- Cardilini, A. P., Risely, A., & Richardson, M. F. (2022). Supervising the PhD: identifying common mismatches in expectations between candidate and supervisor to improve research training outcomes. *Higher Education Research & Development*, 41(3), 613-627. <https://doi.org/10.1080/07294360.2021.1874887>
- Carlino, P. (2003). La experiencia de escribir una tesis: contextos que la vuelven más difícil. *Anales del Instituto de lingüística*, 24, 41-62. Recuperado de <http://www.aacademica.org/paula.carlino/196.pdf>
- Carlino, P. (2005b). ¿Por qué no se completan las tesis en los posgrados? Obstáculos percibidos por maestrandos en curso y magistri exitosos. *Educere*, 9(30), 415-420. <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/19980>
- Castro-Rodríguez, Y., Lara Verástegui, R., Pares Ballasco, G., & Castillo Quispe, S. (2020). Validez de contenido y estructura de una escala sobre imitantes para la elaboración de una tesis universitaria. *Educación Médica Superior*, 34(2). Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1943>
- Chavoya, P. M. L. (2013). Ser investigador: la zanahoria de los doctores recién egresados en México. *Diálogos sobre educación*, 4(6), 1-16. Disponible en <http://www.revistascientificas.udg.mx/index.php/DSE/article/view/3722/3498>.
- Cooksey, R., McDonald, G. (2019). How Will My Thesis/Dissertation/Portfolio Be Examined and Judged? In: *Surviving and Thriving in Postgraduate Research*. Springer, Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-13-7747-1_24
- Cooksey, R., & McDonald, G. (2019b). How Do I Frame and Conceptualise My Research Problem and Questions? In *Surviving and Thriving in Postgraduate Research* (pp. 349-416). Springer, Singapore.
- Deuchar, R. (2008). Facilitator, director or critical friend?: Contradiction and congruence in doctoral supervision styles. *Teaching in Higher Education*, 13(4), 489-500. <https://doi.org/10.1080/13562510802193905>
- Difabio de Anglat, H. (2011). Las funciones del tutor de la tesis en educación. *Revista mexicana de investigación educativa*, 16(50), 935-959. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662011000300012
- Doğan, N., & Bıkmaz, Ö. (2015). Expectation of students from their thesis supervisor. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 174, 3730-3737. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.1106>

- Donner, P. (2022). Algorithmic identification of Ph. D. thesis-related publications: a proof-of-concept study. *Scientometrics*, 127(10), 5863-5877. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04480-w>
- Drisko, J. W. (2022). What Is Plagiarism, How to Identify It, and How to Educate to Avoid It. *Journal of Social Work Education*, 1-12. <https://doi.org/10.1080/10437797.2022.2119358>
- Evans, D., Gruba, P., & Zobel, J. (2011). *How to write a better thesis*. Melbourne Univ. Publishing.
- Fernández-Fastuca, L., & Wainerman, C. (2015). La dirección de tesis de doctorado: ¿una práctica pedagógica? *Perfiles educativos*, 37(148), 156-171. <https://doi.org/10.1016/j.pe.2015.11.013>
- Flores-Osorio, J. M. (2018). Retos y contradicciones de la formación de investigadores en México. *Educación en Revista*, 34(71), 35-49. 10.1590/0104-4060.62554
- García, R. G. R. (2016). Una política para la incorporación de jóvenes investigadores: el programa de “Cátedras Conacyt”. *Universidades*, (69), 35-48. Disponible en: <http://publicaciones.udual.org/pdf/Universidades69.pdf>
- Goetz, J. P., y LeCompte, M. D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Morata.
- González, O. A. M. (2019). Alternativas para la formación de investigadores en educación. En *Procesos formativos en la investigación educativa: Diálogos, reflexiones, convergencias y divergencias* (pp. 129-140). Red de Investigadores Educativos Chihuahua AC.
- Green, K. E. (1997). Psychosocial factors affecting dissertation completion. *New Directions for Higher Education*, 1997(99), 57-64. <https://doi.org/10.1002/he.9905>
- Grevholm, B., Persson, L. E., & Wall, P. (2005). A dynamic model for education of doctoral students and guidance of supervisors in research groups. *Educational Studies in Mathematics*, 60(2), 173-197. <https://doi.org/10.1007/s10649-005-4497-2>
- Gutiérrez-Serrano, N. G. (2014). Producción de conocimiento y formación de investigadores. *Sinéctica*, (43), 01-16. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-109X2014000200012
- Harriman, S. L., Kowalczyk, M. K., Simera, I. y Wager, E. (2016). A new forum for research on research integrity and peer review. *Research Integrity and Peer Review*, 1(1), 5. <https://doi.org/10.1186/s41073-016-0010-y>

- Hodson, D. (1986). Rethinking the role and status of observation in science education. *Journal of Curriculum Studies*, 18(4), 381-386. <https://doi.org/10.1080/0022027860180403>
- Horta, H., & Li, H. (2022). Nothing but publishing: the overriding goal of PhD students in mainland China, Hong Kong, and Macau. *Studies in Higher Education*, 1-20. <https://doi.org/10.1080/03075079.2022.2131764>
- Huet, I., & Casanova, D. (2022). Exploring the professional development of doctoral supervisors through workplace learning: a literature review. *Higher Education Research & Development*, 41(3), 774-788. <https://doi.org/10.1080/07294360.2021.1877629>
- Hulme, M. (2022) Reflections on the afterlives of a PhD thesis. *Area*, 54, 280– 289. [10.1111/area.12779](https://doi.org/10.1111/area.12779)
- Inouye, K. (2022). Developing the PhD thesis project in relation to individual contexts: a multiple case study of five doctoral researchers. *Higher Education*, 1-18. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00882-0>
- Ippoliti, E. (2016). Ways of advancing knowledge. A lesson from knot theory and topology. In *Models and inferences in science* (pp. 147-172). Springer, Cham.
- Ippoliti, E., Nickles, T., y Sterpetti, F. (2016). Modeling and Inferring in Science. In *Models and Inferences in Science* (pp. 1-9). Springer International Publishing.
- Jackson, D., Power, T., & Usher, K. (2021). Understanding doctoral supervision in nursing: 'It's a complex fusion of skills'. *Nurse Education Today*, 99, 104810. [10.1016/j.nedt.2021.104810](https://doi.org/10.1016/j.nedt.2021.104810)
- Kirch, S. A. y Amoroso, M. (2016). *Being and Becoming Scientist Today. Reconstruction Assumptions about Science and Science Education to Reclaim a Learner-Scientist Perspective*. USA: Sense Publisher.
- Kis, A., Tur, E. M., Lakens, D., Vaesen, K., & Houkes, W. (2022). Leaving academia: PhD attrition and unhealthy research environments. *Plos one*, 17(10), e0274976. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0274976>
- Lahire, B. (2006). *El espíritu sociológico*. Ediciones Manantial.
- Larrea, M. (2021). The PhD thesis as a threshold into action research: an invitation to educational action researchers to collaborate with supervisors and students in peripheral environments. *Educational Action Research*, 29(1), 5-19. <https://doi.org/10.1080/09650792.2019.1702075>
- Liardét, C. L., & Thompson, L. (2022). Monograph v. manuscript: exploring the factors that influence English L1 and EAL candidates' thesis-writing approach. *Higher*

- Education Research & Development*, 41(2), 436-449.
<https://doi.org/10.1080/07294360.2020.1852394>
- Luby, S., & Southern, D. L. (2022). *The Pathway to Publishing: A Guide to Quantitative Writing in the Health Sciences*. Springer Nature.
- Määttä, K. (2012). The pedagogy of supervising doctoral theses. In *Obsessed with the Doctoral Theses* (pp. 143-160). Brill Sense.
- Määttä, K. (2016). Caring research community and resources In Uusiautti, S., & Määttä, K. (Eds.). *The basics of caring research*. Springer.
- Madan, C. R. (2021). A brief primer on the PhD supervision relationship. *European Journal of Neuroscience*, 54(4), 5229-5234. <https://doi.org/10.1111/ejn.15396>
- Mainhard, T., Van Der Rijst, R., Van Tartwijk, J., & Wubbels, T. (2009). A model for the supervisor–doctoral student relationship. *Higher education*, 58(3), 359-373. <https://doi.org/10.1007/s10734-009-9199-8>
- Martin, B. (2019). Writing Regularly as a Thesis-Completion Strategy. In *Traversing the Doctorate* (pp. 179-192). Palgrave Macmillan, Cham.
- Mcclure, J. W. (2005). Preparing a laboratory-based thesis: Chinese international research students' experiences of supervision. *Teaching in Higher Education*, 10(1), 3-16. <https://doi.org/10.1080/1356251052000291530>
- Moreno, B. G. (2003). La propuesta de una formación para la investigación centrada en el desarrollo de habilidades. *Educar: Revista de Educación*, 26, 87. Disponible en: <https://biblat.unam.mx/es/revista/educar-guadalajara-jal/articulo/la-propuesta-de-una-formacion-para-la-investigacion-centrada-en-el-desarrollo-de-habilidades>
- Moreno, M.G. y Romero M.A. (2011). Ética, Investigación Educativa y Formación de Investigadores: Entre la Norma y el Proyecto de Vida. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 9(2), 79-96. Disponible en: <https://revistas.uam.es/reice/article/view/4708>
- Muniroh, S. (2019). Maintaining emotional wellbeing for doctoral students: Indonesian students' mechanism of thinking out loud. In *Wellbeing in Doctoral Education* (pp. 113-126). Springer, Singapore.
- Neupane Bastola, M. (2022). Engagement and challenges in supervisory feedback: Supervisors' and students' perceptions. *RELC Journal*, 53(1), 56-70. <https://doi.org/10.1177/0033688220912547>
- Ortiz-Ocaña, A. (2018). La configuración de la tesis doctoral. Su estructura, redacción, defensa y publicación. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia)*,

- 14(2), 102-131. Disponible en:
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/1341/134157078006/134157078006.pdf>
- Pyhältö, K., Tikkanen, L., & Anttila, H. (2022). Relationship between doctoral supervisors' competencies, engagement in supervisory development and experienced support from research community. *Innovations in Education and Teaching International (Print)*. <https://doi.org/10.1080/14703297.2022.2160369>
- Ravindran, M. K., Zacharia, B., & Roy, A. (2018). Plagiarism and Copyright, Acknowledgements, Disclosure and Conflicts of Interest. *Thesis Writing for Master's and Ph. D. Program*, 207-214.
- Remenyi, D., & Bannister, F. (2022). *Writing up your research for a dissertation or thesis*. UJ Press.
- Riva, E., Gracia, L., & Limb, R. (2021). Using co-creation to facilitate PhD supervisory relationships. *Journal of Further and Higher Education*, 1-18. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2021.2021158>
- Sánchez, D.R.A (2010). La conformación del oficio de investigador en el doctorado en Pedagogía de la UNAM. Seminario permanente de investigación y formación sobre Pierre Bourdieu". *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*. Vol. XL, núm. 1, pp. 69-93. México: Centro de Estudios Educativos A.C. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27018883004>
- Sánchez-Jiménez, D. (2012). La elaboración de la tesis doctoral en las universidades de habla hispana: dificultades y planteamientos de mejora. *Revista Iberoamericana de Educación*. v. 60 (3), 4-6. <https://doi.org/10.35362/rie6031300>
- Saurén, K. M. (2012). The Phenomenology of a Dissertation Process. In *Obsessed with the Doctoral Theses* (pp. 137-141). SensePublishers.
- Sautu (2001). *Acerca de qué es y no es investigación científica en ciencias sociales*. En Wainerman, C. y Sautu, R. (Eds.), *La trastienda de la investigación*. Tercera edición ampliada. Buenos Aires: Lumiere. Pp. 15-43.
- Schneijderberg, C. (2021). Supervision practices of doctoral education and training. *Studies in Higher Education*, 46(7), 1285-1295. <https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1689384>
- Stubb, J., Pyhältö, K., & Lonka, K. (2012). The experienced meaning of working with a PhD thesis. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 56(4), 439-456. <https://doi.org/10.1080/00313831.2011.599422>
- Torres-Velandia, S. Á., Ruíz-Ávila, D., & Meza-López, L. D. (2017). Infraestructura y equipamiento tecnológico en los doctorados consolidados de Conacyt: una mirada desde las políticas públicas y los académicos. *Revista iberoamericana de educación*

- superior*, 8(21), 3-23. Disponible en https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-28722017000100003&script=sci_abstract
- Truran, P. (2013). *Practical Applications of the Philosophy of Science: Thinking about Research*. Springer Science & Business Media.
- Utami, A. D. (2019). Walking a tightrope: Juggling competing demands as a PhD student and a mother. In *Wellbeing in Doctoral Education* (pp. 77-91). Springer, Singapore.
- Valencia, J., Macias, J., & Valencia, A. (2015). Formative research in higher education: some reflections. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 176, 940-945. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.562>
- Van Rooij, E., Fokkens-Bruinsma, M., & Jansen, E. (2021). Factors that influence PhD candidates' success: the importance of PhD project characteristics. *Studies in Continuing Education*, 43(1), 48-67. <https://doi.org/10.1080/0158037X.2019.1652158>
- Vilkinas, T. (2008). An exploratory study of the supervision of Ph. D./research students' theses. *Innovative Higher Education*, 32(5), 297-311. <https://doi.org/10.1007/s10755-007-9057-5>
- Wainerman, C. (2011), “Acerca de la formación de investigadores en ciencias sociales”, en Wainerman, Catalina Sautu (comps.) (2011), *La trastienda de la investigación*. Buenos Aires: Manantial. PP. 19-26
- Wilson, S., & Cutri, J. (2019). Negating isolation and imposter syndrome through writing as product and as process: The impact of collegiate writing networks during a doctoral programme. In *Wellbeing in doctoral education* (pp. 59-76). Springer, Singapore.
- Zhang, Y. H. (2015). *Against Plagiarism: A Guide for Editors and Authors*. Springer.